

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**Ukryte historie miast: digitalizacja i udostępnianie dawnych akt cechowych i miejskich jako zasobu nauki - archiwa małopolskie i śląskie**” - wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Archiwum Narodowe w Krakowie.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Skróty, które występują w dokumencie po raz pierwszy należy wyjaśnić, np. „system Szukaj w Archiwach (dalej: SwA)”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty zgodnie z uwagą. Ponadto analogicznie w dokumentacji aplikacyjnej (w szczególności we wniosku aplikacyjnym i studium wykonalności) wszystkie wprowadzone skróty są wyjaśnione w miejscu pierwszego występowania.
2.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Należy ponownie zweryfikować KPI:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „8. Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”, • „9. Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw”, • „10. Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych”, <p>ponieważ są obligatoryjne (wymagane źródłem finansowania), a zostały określone komentarzem: „Z uwagi na nieadekwatny charakter wskaźników (niniejszy projekt nie przewiduje stworzenia ani modernizacji usług, produktów i procesów cyfrowych) monitorowanie i pomiarowanie wskaźników nie będzie realizowane”.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Dokonano ponownej analizy obranych KPI. Wymienione wskaźniki są wskazane w fiszy jak i w dokumentacji zgodnie z faktem, iż stanowią zakres obligatoryjnych wskaźników wymagany źródłem finansowania. Dla niniejszego projektu osiągają one wartość 0 co zostało skrótowo uzasadnione w fiszy (ze względu na limit znaków w fiszy), a szczegółowo zostało wyjaśnione w dokumentacji aplikacyjnej.</p> <p>Odnosnie wskaźnika 8 - Wskaźnik nie będzie osiągnięty w tym projekcie. W ramach projektu nie nastąpi opracowanie nowych lub modernizacja usług, produktów i procesów cyfrowych. Zgodnie z definicją wskaźnika w takiej sytuacji osiąga on wartość 0</p>

				<p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż w ramach projektu osiągnąć będzie adekwatny wskaźnik: Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line. Zgodnie z uzasadnieniem Wszystkie podmioty (ANK, APK, APP, APW - 4), które będą brały udział w projekcie udostępnią cyfrowe dane archiwalne wytworzone w ramach tego projektu. Każdy z podmiotów biorących udział w projekcie zadeklarował udostępnienie konkretnej liczby danych.</p> <p>Odnosnie wskaźnika 9: Wskaźnik nie będzie osiągnięty w tym projekcie. W ramach projektu nie nastąpi opracowanie nowych lub modernizacja usług, produktów i procesów cyfrowych. Zgodnie z definicją wskaźnika w takiej sytuacji osiąga on wartość 0</p> <p>Odnosnie wskaźnika 10: Wnioskodawca przeprowadził w studium uproszczoną analizę popytu i określił szacowaną liczbę użytkowników. Zgodnie z zapisem studium: „Na podstawie przeprowadzonej analizy określono wartość na poziomie 1 472 325 użytkowników. Przyjęta wartość stanowi szacowaną liczbę użytkowników platformy SwA w perspektywie 12 miesięcy licząc od dnia zakończenia okresu realizacji projektu, którzy w wyniku realizacji projektu skorzystają ze zdigitalizowanych i udostępnionych w jego</p>
--	--	--	--	--

					ramach materiału. W związku z przeprowadzoną analizą, z której wynika, iż przedmiotowa wartość wskaźnika dotyczy platformy SwA, która jest rozwiązaniem istniejącym przed realizacją projektu i nie powstaje w ramach niniejszego projektu ani też nie jest w jego w ramach objęta modernizacją to w ramach projektu nie będzie osiągnięty wskaźnik pn. „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych (szacowana wartość tego wskaźnika w ramach projektu wynosi 0)”. Zgodnie z definicją wskaźnika w takiej sytuacji osiąga on wartość 0
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>KPI stanowi mierzalny wskaźnik wykorzystywany do oceny postępów, jakości, kosztów oraz biznesowej wartości tworzonego oprogramowania lub infrastruktury. Brakuje wskaźników jakościowych.</p> <p>Np. w zakresie digitalizacji i udostępniania zasobów można określić wskaźniki, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) • pozwalają na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odostępionych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) • wykażą wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Dokonano ponownej analizy obranych KPI i wybrane i oszacowane wartości docelowe wskaźników są adekwatne do zakresu projektu i przedstawione zgodnie z definicjami wskaźników w dokumentacji naboru.</p> <p>Uwaga nie wskazuje jakie wskaźniki jakościowe można zdefiniować w ramach projektu. Wnioskodawca w treści dokumentacji aplikacyjnej opisał proces digitalizacji wskazując jakie parametry digitalizacji gwarantujące wysoką jakość kopii cyfrowych zostaną zastosowane. Dokumentacja naboru nie wskazuje jednak w tym zakresie w żadnym miejscu wymogu określenia wskaźników w tym zakresie. W odniesieniu do wskaźnika pozwalającego na monitorowanie popularności platformy</p>

			umożliwią uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)		Wnioskodawca w punkcie 2 przedstawił uzasadnienie, iż dokonał oszacowania w ramach uproszczonej analizy popytu szacowanej liczby odbiorców jednak specyfika niniejszego projektu powoduje, iż wskaźnik dot. Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych nie jest w ramach projektu spełniany (osiąga wartość 0). Podobnie uwaga dot. wydajności budowanego systemu jest nieadekwatna do specyfiki projektu – w ramach projektu nie jest budowany ani modernizowany żaden system. Wnioskodawca korzysta z wytworzonej już infrastruktury (portal Szukaj w Archiwach, system ZoSIA) administrowanej przez NAC.
4.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Czy wskazane w OZPI wskaźniki, które nie są osiągane należy wpisywać w projekcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca zgodnie z poprzednimi uwagami oraz w zgodzie z wymogami dokumentacji naboru przedstawił wszystkie wskaźniki, w tym także takie które nie są osiągane w projekcie – przypisując im wartość 0 i uzasadniając to (skrótowo – ze względu na limit znaków - w fiszy, szerzej w dokumentacji aplikacyjnej).
5.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Do weryfikacji zasadność liczby wskazanych skanów.	Właściwym wydaje się wskazanie ilości jednostek archiwalnych albo obiektów	Dokonano korekty zgodnie z uwagą. Uzupełniono informację w OZPI o ilość jednostek archiwalnych albo obiektów. Wnioskodawca podkreśla, iż w fiszy skrótowo przedstawiono zasoby planowane do digitalizacji, natomiast w dokumentacji aplikacyjnej przedstawiono szczegółowo efekty przeprowadzonej inwentaryzacji na

					etapie przygotowywania projektu i umieszczono tabelę szczegółowo prezentującą zasób planowany do digitalizacji wskazując konkretne jednostki archiwalne i obiekty planowane do digitalizacji w projekcie.
6.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu 3. Kamienie milowe	Rozbieżność pomiędzy terminami wdrożenia produktów i kamieni milowych. Dla produktu „Doposażona infrastruktura techniczna IT” określono planowany termin wdrożenia 03-2027 natomiast dla KM Zakończone doposażenie infrastruktury IT.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty zgodnie z uwagą. Prawidłowa data wdrożenia to 06-2027.
7.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Zważywszy, że głównym celem projektu, oprócz digitalizacji materiałów, jest ich udostępnienie online, zasadnym jest określenie KPI dla wykorzystania zdigitalizowanych dokumentów (np. liczba pobrań).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano ponownej analizy obranych KPI i wybrane i oszacowane wartości docelowe wskaźników są adekwatne do zakresu projektu i przedstawione zgodnie z definicjami wskaźników w dokumentacji naboru. Wnioskodawca w związku z faktem, iż nie tworzy ani nie modernizuje systemu do publikacji, ale korzysta z istniejącego rozwiązania (SwA). Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca nie jest gestorem systemu, ma on ograniczone możliwości monitorowania danych dot. pobrań ograniczonego jedynie do zasobu, który zostanie zdigitalizowany w ramach projektu. Uzasadnienie dot. przeprowadzonej w tym zakresie analizy popytu znajduje się w pkt 2 i 3 niniejszego pisma.
8.	RA IT	2.4 Produkty końcowe projektu	Na czym polega proces doposażenia infrastruktury technicznej oraz jakie działania obejmuje? Na czym polega proces doposażenia infrastruktury do digitalizacji oraz jakie działania obejmuje?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Ze względu na limit znaków w załączonej fiszy informacje na temat doposażenia infrastruktury technicznej oraz infrastruktury do digitalizacji opisane są skrótowo (patrz p.

			Czy nie istnieje możliwość wykorzystania infrastruktury zapewnionej do digitalizacji z ramach innych projektów Archiwów Państwowych?		4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych, w kategorii <i>Infrastruktura</i>). Skrótowno również uzasadniono, iż Wnioskodawca realizując projekt, w dużej mierze wykorzysta posiadane zasoby sprzętu i oprogramowania, ale nie są one wystarczające do równoczesnego prowadzenia bieżącej działalności (oprócz niniejszego projektu Wnioskodawca cały czas prowadzi bieżącą działalność, w ramach której digitalizowane są inne materiały) i digitalizacji zasobów wskazanych w ramach niniejszego projektu. Korzystając z wsparcia projektowego Wnioskodawca uzyska możliwość digitalizacji cennego zasobu archiwalnego bez opóźniania prac prowadzonych w ramach bieżącej działalności, a doposażona infrastruktura pozwoli w przyszłości na efektywną digitalizację kolejnych zasobów.
9.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>W pkt 6 należy rozważyć uwzględnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) <p>rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty zgodnie z uwagą.
10.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Diagram kooperacji nie wskazuje na zmiany w systemach bądź przepływach danych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zgodnie z przewidzianym zakresem projektu oraz stanowiskiem wyrażonym w trakcie spotkań z przedstawicielami KdsC,

					Wnioskodawca informuje, iż w niniejszym projekcie nie nastąpi opracowanie nowych lub modernizacja istniejących usług, produktów i procesów cyfrowych. W planowanym harmonogramie rzeczowo-finansowym nie znajdują się żadne pozycje kosztowe związane z przedstawionymi w diagramie kooperacji systemami. Niniejszy projekt nie zmienia systemów ani przepływów danych między nimi.
11.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” <p>Opisy systemów powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) ○ Cel utworzenia systemu ○ Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu ○ Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Zamieszczona w złożonym OZPI <i>Lista systemów</i> przedstawia dwa systemy informatyczne, które są wykorzystane w projekcie, lecz nie są w żaden sposób powiązane z produktami projektu. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w poprzedzających punktach, w trakcie realizacji nie nastąpi opracowanie nowych lub modernizacja istniejących usług, produktów i procesów cyfrowych. Ponadto, nie odwzorowano żadnych grup systemów.</p> <p>Zgodnie z uwagą dokonano nieznacznej modyfikacji danych w kolumnie „Opis systemu”.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> ○ Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi ○ w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" ○ Opis: <ul style="list-style-type: none"> ▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. ● „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) ● „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu ● opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 		
12.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>Na liście przepływów w pole „Typ modyfikacji”:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty zgodnie z uwagą.

			metoda”.		
13.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W otoczeniu prawnym wymieniono ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.</p> <p>W diagramie zawartym w rozdziale 7.1 Widok kooperacji aplikacji nie wskazano jako systemu kooperującego dane.gov.pl. Jaka była przesłanka wskazania ww. ustawy?</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Wnioskodawca nie wskazał w przedmiotowym diagramie systemu kooperującego dane.gov.pl z uwagi na fakt, iż nie planuje w niniejszym projekcie publikować zasobów projektowych na wskazanym systemie. Przesłanką do wskazania ww. ustawy jest kryterium wymagane regulaminem źródła finansowania. W treści wniosku o dofinansowanie projektu, Wnioskodawca opisuje, iż planowane do opracowania i publikacji systemy: ZoSIA i SwA spełniają kryteria interoperacyjności i otwartych danych wskazanych w Ustawie, w następujący: <i>„Zasoby nauki udostępniane w portalu mogą być ponownie wykorzystywane przez inne podmioty dzięki dwóm mechanizmom. Pierwszym jest możliwość pobierania metadanych i treści bezpośrednio z portalu, zgodnie z zasadą otwartego dostępu do informacji sektora publicznego.</i></p> <p><i>Drugim - kluczowym z perspektywy interoperacyjności -jest udostępnianie danych poprzez interfejsy API, które umożliwiają automatyczne pobieranie metadanych, integrację z innymi systemami oraz budowanie usług edukacyjnych, badawczych i komercyjnych. API pozwala na tworzenie narzędzi wyszukiwawczych, aplikacji genealogicznych, repozytoriów tematycznych oraz systemów analitycznych</i></p>

					<p>wykorzystujących dane archiwalne.</p> <p><i>Ponowne udostępnianie zasobów jest również możliwe dzięki publikowaniu metadanych zgodnych z międzynarodowym standardem opisu archiwalnego ISAD(G), co zapewnia interoperacyjność z innymi systemami administracji publicznej oraz repozytoriami naukowymi.</i></p> <p><i>Standaryzacja metadanych umożliwia ich łączenie, agregowanie i przetwarzanie w projektach badawczych, edukacyjnych i popularyzatorskich. Dzięki temu zasoby udostępniane w portalu mogą być wykorzystywane w nowych kontekstach, w tym w narzędziach cyfrowych, publikacjach naukowych, projektach humanistyki cyfrowej oraz aplikacjach opartych na danych historycznych.”.</i></p>
14.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	<p>Tabela nie zawiera żadnych założeń, co jest niezbędne w przypadku wymiany danych I zwiększenie interoeracyjności.</p> <p>Dotyczy to również standardów wymiany danych, o których m.in mowa w rozporządzeniu KRI i ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego czy w dotyczących zasobów archiwalnych</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	<p>Zgodnie z instrukcją wypełniania OZPI, Wnioskodawca uznał, iż w obliczu faktu, że w niniejszym projekcie nie nastąpi opracowanie nowych lub modernizacja istniejących usług, produktów i procesów cyfrowych, to założenia technologiczne pozostają niewypełnione.</p> <p>Planowana do doposażenia infrastruktura digitalizacyjna i informatyczna nie wymaga stosowania sztywnych założeń lub ograniczeń w zakresie technologii (takie jak serwery mainframe, specyficzne algorytmy szyfrujące, lub integracja z rozwiązaniami konkretnego</p>

					<p>producenta).</p> <p>Przychylając się do treści uwagi, Wnioskodawca dokonał uzupełnienia OZPI o standardy wymiany danych.</p>
--	--	--	--	--	---